



**Sprawozdanie z przebiegu i wyników
uzgadniania i opiniowania projektu
*Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035***

Podstawy formalno-prawne, cel, interesariusze procesu uzgodnień i opiniowania

Podstawy formalno-prawne uzgodnień i opiniowania projektu *Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035* stanowią:

- 1) art. 10f ust. 1-3 *Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz.U.2025.1153 t.j. z dnia 2025.08.22),
- 2) art. 6 ust. 3-6 *Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz.U.2025.198 t.j. z dnia 2025.02.14),
- 3) pkt II *Uchwały nr XI/45/2025 Rady Gminy Janowice Wielkie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu sporządzenia opracowania pod nazwą „Strategia Rozwoju Gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035”* (Dz.U. Woj. Dolnośląskiego, 2025 r., poz. 1889).

Pisma ws. uzgodnień i opiniowania wysłano:

- organom wykonawczym gmin sąsiadujących:
 - Mysłakowice
 - Jeżów Sudecki
 - Jelenia Góra
 - Wojcieszów
 - Świerzawa
 - Bolków
 - Marciszów
 - Kamienna Góra
- organom wykonawczym związków międzygminnych, których członkiem są gminy sąsiednie:
 - Związek Gmin Karkonoskich
 - Lokalna Grupa Działania Partnerstwo Ducha Gór i innych, według danych UG Janowice Wielkie
- Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu
- Dolnośląskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu we Wrocławiu
- Zarządu Województwa Dolnośląskiego.

Przedmiotem uzgodnień i opiniowania był projekt dokumentu *Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035*, opracowany przez dr inż. Jerzego Ładysza na zlecenie Gminy Janowice Wielkie. W projekcie *Strategii* zaprezentowane zostały m.in. wizja, misja, cele strategiczne w wymiarze społecznym, gospodarczym, przestrzennym i klimatyczno-środowiskowym, cele operacyjne i kierunki działań, które Gmina zamierza realizować do 2035 roku. Ponadto, w projekcie przedstawiono założenia dotyczące modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej Gminy, ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w Gminie, system realizacji *Strategii*, a także źródła jej finansowania.

Celem uzgodnień i opiniowania było umożliwienie interesariuszom instytucjonalnym zapoznania się z projektem *Strategii* oraz zgłoszenia swoich uwag.

Termin uzgodnień i opiniowania

Decyzją Sekretarza Gminy, uzgodnienia i opiniowanie projektu *Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2036* odbyły się w terminie od dnia 8.10.2025 r. do dnia 12.11.2025 r.

Forma, tryb i miejsce przeprowadzenia uzgodnień i opiniowania

Zgodnie z *Uchwałą nr XI/45/2025 Rady Gminy Janowice Wielkie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu sporządzenia opracowania pod nazwą „Strategia Rozwoju Gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035”*, Wykonawca był zobowiązany do opracowania projektu *Strategii* w formie tekstowej oraz graficznej do 18 września 2025 r. Przed tym terminem, 3 września Wykonawca przekazał tekst *Strategii*, a 7 września uzupełnił go o mapę modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej.

11.09.2025 r. Wykonawca wysłał Sekretarzowi Gminy projekty pism do:

- organów wykonawczych gmin sąsiadujących,
- organów wykonawczych związków międzygminnych, których członkiem są gminy sąsiednie,
- lokalnych partnerów społecznych i gospodarczych,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu,
- Zarządu Województwa Dolnośląskiego

ze wskazaniem, że w ramach konsultacji ustawowych projektu *Strategii*, po umieszczeniu projektu na stronie Gminy, trzeba przekazać projekt *Strategii* w/w organom i instytucjom wraz z wnioskiem o przedłożenie uwag do projektu *Strategii*.

Również 11 września, Wykonawca, dokładając wszelkich starań do zapewnienia *Strategii* na jak najwyższym poziomie, zwrócił Sekretarzowi Gminy uwagę na zaskakujący okres konsultacji. Mianowicie, w ogłoszeniu o konsultacjach społecznych, sprzecznie z treścią ogłoszenia opracowaną przez Wykonawcę 4 września oraz z wymogiem ustawowym, Sekretarz podał okres konsultacji 10.09-2.10.2025 (Wykonawca proponował okres 15.09-6.11.2025 r.). Wykonawca poprosił Sekretarza o wskazanie podstawy do tak wyznaczonego okresu, bo na konsultacje społeczne projektu SRG należy przeznaczyć minimum 35 dni. Sekretarz Gminy nie podał podstawy prawnej do wyznaczonego przez siebie okresu.

Decyzją Sekretarza Gminy, przygotowane przez Wykonawcę pisma do organów i instytucji wysłano dopiero 8.10.2025 r. z założonym terminem zakończenia opiniowania / uzgadniania 12.11.2025 r. (6 dni później niż planowany termin w *Uchwale nr XI/45/2025 Rady Gminy Janowice Wielkie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu sporządzenia opracowania pod nazwą „Strategia Rozwoju Gminy Janowice Wielkie na lata*

2026-2035”). Decyzja ta uniemożliwiła Wykonawcy “sporządzenie pisemnego sprawozdania z przebiegu i wyników konsultacji zawierającego w szczególności ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag wraz z uzasadnieniem – i przesłanie Zamawiającemu do zamieszczenia na stronie do 12 listopada 2025 r.”, zgodnie z w/w uchwałą.

Informacja o rozpoczęciu uzgodnień i opiniowania podana została do publicznej wiadomości na końcu “Sprawozdania z konsultacji projektu Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” Sekretarza Gminy Janowice Wielkie, opublikowanym w dniu 10 września 2025 r. na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Przebieg uzgodnień i opiniowania

Uzgodnienia i opiniowanie projektu *Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035* trwały 35 dni. Sekretarz Gminy przekazał odpowiedzi instytucji Wykonawcy 29.10.2025 (odpowiedź Prezydenta miasta Jeleniej Góry), 13 i 14 listopada (odpowiedź Zarządu Województwa Dolnośląskiego). Pomimo terminu ustawowego 30 dni od daty zakończenia konsultacji (łącznie z uzgodnieniami i opiniowaniem), Wykonawca w ciągu 4 dni od przekazania mu ostatniej odpowiedzi instytucji opiniującej, przygotował niniejsze sprawozdanie - do umieszczenia na stronie Urzędu Gminy.

Treść uzgodnień i opinii przekazanych Wykonawcy, wraz z ustosunkowaniem się do zgłoszonych uwag wraz z uzasadnieniem przedstawiono w tabeli poniżej.

Treść uzgodnienia / opinii	Odniesienie
Opinia Zarządu Województwa Dolnośląskiego w przedmiocie sposobu uwzględnienia projekcie „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w „Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego 2030”	
Zarząd Województwa Dolnośląskiego opiniuje pozytywnie projekt „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” z uwzględnieniem niżej wymienionych rekomendacji. Wskazane jest uwzględnienie w projekcie „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” <u>ustaleń</u> „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego” w zakresie zasad zagospodarowania dla obszarów funkcjonalnych obowiązujących dla gmin dotyczących: 1) Określenie, dla jednostek osadniczych o wielkości powyżej 250 mieszkańców, publicznie dostępnego terenu rekreacyjno-wypoczynkowego w zasięgu pieszego dojścia i dojazdu rowerem. 2) Zaleca się, aby dla jednostek osadniczych o wielkości powyżej 250 mieszkańców, określić lokalizację wydzielonego funkcjonalnie i zwartego przestrzennie, publicznie dostępnego terenu rekreacyjno-wypoczynkowego, o następujących parametrach: a) o powierzchni co najmniej 0,2 ha w odległości do 800 m od granic terenów zabudowy mieszkaniowej, b) o powierzchni co najmniej 2,0 ha w odległości do 2500 m od granic terenów zabudowy mieszkaniowej. 3) Ograniczenie przeznaczania pod zabudowę podlegającą ochronie przed hałasem terenów narażonych na ponadnormatywne oddziaływanie infrastruktury transportowej. 4) Zaleca się aby poza terenami miast pod zabudowę podlegającą ochronie przed hałasem przeznaczać tereny położone w odległościach co najmniej: a) 100 m od linii kolejowych zaliczanych do sieci TEN-T, b) 100 m od autostrad, dróg ekspresowych oraz głównych ruchu przyspieszonego, c) 50 m od dróg głównych. 5) Separowanie terenów zabudowy podlegającej ochronie przed hałasem od dużych zwartych kompleksów terenów zabudowy produkcyjnej,	Opinia pozytywna, z rekomendacjami. Ad 1), 2), 38) W pkt 4.4 “Główne elementy infrastruktury technicznej i społecznej” projektu Strategii przekazany do opiniowania jest stosowny zapis: <i>Wieś Janowice Wielkie jest głównym ośrodkiem infrastruktury społecznej w Gminie. Znajduje się tu większość punktów administracyjnych, usługowych, oświatowo-kulturowych i sportowych, które w podstawowym zakresie spełniają potrzeby mieszkańców. We wsi [...] występują zwarte kompleksy publicznie dostępnych terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, jak: kompleks sportowy “Orlik”, park rekreacyjny z siłownią zewnętrzną “Zielona Dolina”, hala sportowa przy Szkole Podstawowej. W pozostałych jednostkach osadniczych o wielkości powyżej 250 mieszkańców, do których zalicza się Komarno, Trzcińsko i Radomierz, funkcjonują publicznie dostępne tereny rekreacyjno-wypoczynkowe w zasięgu pieszego dojścia i dojazdu rowerem, jak:</i> • boiska sportowe w Radomierzu, Trzcińsku i Komarnie, • skwer rekreacyjny w Radomierzu, • Otwarta Strefa Aktywności przy boisku sportowym w Komarnie, • place zabaw: Trzcińsko (3 szt.), Komarno (3 szt.), Mniszków (1 szt.), Radomierz (1 szt.). Na mapie modelu dodano oznaczenie “publicznie dostępne tereny rekreacyjno-wypoczynkowe”. Ad 3), 4) Dodatkowo do uwzględnionego w treści projektu Strategii problemu hałasu od drogi krajowej nr 5, w pkt 5.3 “Kierunki zmian w strukturze zagospodarowania terenów, w tym określenia szczególnych potrzeb w zakresie nowej zabudowy mieszkaniowej” dodano zasadę “ograniczenie przeznaczania pod zabudowę terenów narażonych na ponadnormatywne oddziaływanie infrastruktury transportowej - ochrona przed hałasem, w tym terenów położonych w odległościach co najmniej: a) 100 m od DK5, b) 50 m od dróg głównych”.

usługowej lub produkcyjno-usługowej poprzez ustalenie minimalnych odległości między tymi terenami i kompleksami. 6) Zaleca się aby poza terenami miast zachowywać parametr odległości co najmniej 150 m między terenami zabudowy podlegającej ochronie przed hałasem a zwartymi kompleksami zabudowy produkcyjnej, usługowej lub produkcyjno-usługowej o powierzchni przekraczającej 10,0 ha. 7) Na obszarach otulin parków krajobrazowych działalność związana z usługami turystycznymi i sportowymi powinna zostać dostosowana skalą i intensywnością do charakteru obszaru chronionego i jego otoczenia poprzez obligatoryjne wskazanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy szczegółowych parametrów zabudowy dla projektowanej działalności. 8) Ochrona obszarów o nieprzekształconych lub stosunkowo mało zmienionych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, oraz uwzględnianie pozostałych działań ochronnych w zakresie ochrony krajobrazu, sformułowanych w obowiązujących planach ochrony parków krajobrazowych – Rudawski Park Krajobrazowy. 9) Zwiększanie lesistości lądowych korytarzy ekologicznych w celu odzyskania ich drożności (docelowa odległość między płatami lasów, zadrzewień lub zakrzaczeń nie powinna przekraczać kilkuset metrów do 1 km i nie powinna być przecięta innymi barierami dla zwierząt). Nie należy zalesiać cennych przyrodniczo obszarów otwartych, takich jak turzycowiska, bogate zespoły łąkowe, obszary podmokłe oraz osi i ciągów widokowych. 10) Uwzględnianie istniejących analiz krajobrazowych i wytycznych zawartych w planach ochrony dla parków krajobrazowych. 11) Wprowadzenie zakazu lokalizacji wysokościowych urządzeń infrastruktury technicznej, takich jak maszty telewizyjne i wieże telefonii komórkowej w strefach ekspozycji widokowej wyznaczonych. 12) Wskazanie obiektów regionalnej architektury drewnianej wraz z otoczeniem do objęcia ochroną konserwatorską (wpis do rejestru zabytków lub ujęcie w gminnej ewidencji zabytków). Wprowadzenie zapisów w zakresie zasad ochrony obiektów regionalnej architektury drewnianej. 13) Wskazanie obszarów planowanych do rozwoju turystyki i rekreacji, które należy wyznaczyć na podstawie szczegółowych analiz przyrodniczych, krajobrazowych, fizjograficznych i kulturowych	Ad 4) a) Linia kolejowa nr 274 nie zalicza się do sieci TEN-T. Ad 5), 6), 34), 35) W pkt 5.3 “Kierunki zmian w strukturze zagospodarowania terenów, w tym określenia szczególnych potrzeb w zakresie nowej zabudowy mieszkaniowej” dodano zasadę <i>“lokalizacja zabudowy podlegającej ochronie przed hałasem, w odległości co najmniej 150 m od dużych zwartych kompleksów zabudowy produkcyjnej, usługowej lub produkcyjno-usługowej”</i>. Ad 7) Po uchwaleniu projektów planów miejscowych, znajdujących się na etapie konsultacji, teren gminy zostanie w całości objęty ustaleniami planów miejscowych. W obowiązujących planach miejscowych oraz w w/w projektach planów miejscowych obejmujących otulinę Rudawskiego Parku Krajobrazowego są zawarte szczegółowe parametry zabudowy dla projektowanej działalności. Wobec zgodności stanu faktycznego z zaleceniem, brak potrzeby dodatkowych zmian treści Strategii. Ad 8) W projekcie Strategii są zawarte liczne zapisy dotyczące ochrony obszarów o nieprzekształconych lub stosunkowo mało zmienionych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Projekt Strategii jest zgodny z działaniami ochronnymi w zakresie ochrony krajobrazu, sformułowanymi w obowiązującym planie ochrony Rudawskiego Parku Krajobrazowego. Wobec zgodności treści projektu Strategii z zaleceniem, brak potrzeby dodatkowych zmian treści Strategii. Ad 9) W pkt 5.1 “Zasady ochrony środowiska i jego zasobów, w tym ochrony powietrza, przyrody i krajobrazu” dodano zasadę <i>“zwiększanie lesistości lądowych korytarzy ekologicznych w celu odzyskania ich drożności (docelowa odległość między płatami lasów, zadrzewień lub zakrzaczeń nie powinna przekraczać kilkuset metrów do 1 km i nie powinna być przecięta innymi barierami dla zwierząt); nie należy zalesiać cennych przyrodniczo obszarów otwartych, takich jak bogate zespoły łąkowe, obszary podmokłe oraz osi i ciągów widokowych”</i>. Ad 10) We “Wnioskach z diagnozy sytuacji przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej Gminy” w pkt “Ochrona przyrody i krajobrazu”
---	--

przyjmując następujące zasady ich turystycznego udostępniania: a) w obszarach chronionych realizacja infrastruktury turystycznej zgodnie z zasadami prawnej ochrony tworzących je zasobów, b) w terenach zurbanizowanych realizacja zagospodarowania turystycznego przez uzupełnianie luk w istniejącej zabudowie, jej kontynuację, adaptację lub proturystyczną rewitalizację zdegradowanych obszarów, c) w obszarach otwartych pod warunkiem zachowania walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych terenu oraz zapewnienia indywidualnych rozwiązań w zakresie infrastruktury technicznej na terenach położonych poza zasięgiem istniejących mediów. 14) Wskazanie obszarów, które wymagają opracowania, we współpracy z sąsiednimi gminami, planów rozwoju ponadlokalnej infrastruktury turystycznej, udostępniającej wskazane obszary jako całość. 15) Zintegrowanie systemu szlaków turystycznych w obszarze pogranicza i wskazanie powiązań z systemami tras turystycznych po stronie czeskiej i niemieckiej. Wnioskuję się również o uwzględnienie w projekcie „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” następujących <u>postulatów</u>, zawartych w „Planie zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego” dla obszaru objętego ww. opracowaniem: 16) Planowanie elementów zielonej infrastruktury z zachowaniem ciągłości na styku z innymi gminami. 17) Planowanie tras rowerowych z zachowaniem ciągłości na styku z innymi gminami. 18) Planowanie infrastruktury rowerowej zgodnie ze Standardami projektowymi i wykonawczymi dla infrastruktury rowerowej województwa dolnośląskiego. 19) Uwzględnienie konieczności przeprowadzenia inwentaryzacji i audytów dotyczących występowania w przestrzeni publicznej barier ograniczających dostępność obiektów dla osób ze szczególnymi potrzebami. 20) Uwzględnianie studiów i ocen zmian krajobrazu w pracach nad lokalnymi dokumentami strategicznymi i planistycznymi. 21) Dostosowanie rozwoju zaplecza turystyki i rekreacji do zmian klimatu poprzez:	projektu Strategii przekazanego do opiniowania, jest stosowny zapis: <i>Istniejący system ochrony przyrody i krajobrazu w Gminie jest utrzymany w projekcie „Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego”, w którym wskazano w obrębie Rudawskiego Parku Krajobrazowego trzy krajobrazy priorytetowe. Potrzebna jest bardziej szczegółowa waloryzacja krajobrazu na obszarze Gminy.</i> Niemniej, w pkt 5.1 dodano zasadę <i>“uwzględnianie studiów i ocen zmian krajobrazu w pracach nad lokalnymi dokumentami strategicznymi i planistycznymi, w tym analiz krajobrazowych i wytycznych zawartych w planie ochrony Rudawskiego Parku Krajobrazowego”.</i> Ad 11) W pkt 5.1 dodano zasadę <i>“ograniczenie lokalizacji wysokościowych urządzeń infrastruktury technicznej, jak maszty telewizyjne i wieże telefonii komórkowej, w strefach ekspozycji widokowej”.</i> Ad 12) Brak takich obiektów. Ad 13) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, całą Gminę wskazano jako obszar <i>“wypoczynku i zrównoważonej turystyki, o wysokich walorach przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych”</i> (wizja). Ad 13a) Na kilku obszarach chronionych w granicach Gminy, infrastruktura turystyczna jest realizowana zgodnie z zasadami prawnej ochrony tych obszarów. Brak potrzeby tak oczywistego zapisu w Strategii. Ad 13 b) W pkt 5.3 projektu Strategii przekazanego do opiniowania jest zapis <i>“intensyfikacja działań na rzecz zagospodarowania pustostanów, z ukierunkowaniem na ich adaptację lub proturystyczną rewitalizację”</i> dostosowany do specyfiki Gminy. Ad 13c) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są liczne, wystarczające ustalenia w zakresie zachowania walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych, w tym na obszarach otwartych. Ad 14) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są wystarczające odniesienia do obszarów, które wymagają opracowania, we współpracy z sąsiednimi gminami, planów rozwoju ponadlokalnej infrastruktury turystycznej, udostępniającej wskazane obszary jako całość. Np. <i>“przystąpienie do Geoparku UNESCO Kraina Wygasłych Wulkanów”</i> (kierunek działań nr 17), <i>“budowa Pętli Miedzianej - pieszego szlaku turystycznego między gminami Janowice Wielkie i Marciszów”</i> (kierunek
--	---

a) realizację transportu zbiorowego w obszarach i ośrodkach o atrakcyjnych turystycznie zasobach przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych, jako standardu ich komunikacyjnej obsługi, b) wykluczenie z realizacji infrastruktury sportów zimowych obszarów o niewystarczających zasobach wód, których eksploatacja dla wytwarzania sztucznego śniegu zagraża lokalnemu środowisku naturalnemu. 22) Integracja szlaków wodnych ze szlakami pieszymi, rowerowymi i konnymi w ich otoczeniu (wzdłuż rzek o sezonowej zmienności poziomu wód). 23) Realizacja regionalnych szlaków turystycznych oraz powiązanie ich z zasobami przyrodniczymi i kulturowymi gmin z wykorzystaniem systemów lokalnych szlaków turystycznych. 24) Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenów biologicznie czynnych na poziomie 75,0% na terenach o nachyleniu powyżej 5,0% dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, letniskowej, zamieszkania zbiorowego, usług zdrowia (lecznictwa uzdrowiskowego), usług sportu i rekreacji oraz usług turystycznych. 25) Uwzględnianie założeń „Programu opieki nad zabytkami województwa dolnośląskiego” w gminnych programach opieki nad zabytkami w celu skoordynowania działań w sferze ochrony zabytków. 26) Wskazywanie w dokumentach planistycznych obiektów i obszarów, które powinny uzyskać ustawową formę ochrony zabytków (wpis do rejestru zabytków lub ujęcie w wojewódzkiej ewidencji zabytków). 27) Wyeliminowanie lokalizacji zwartych kompleksów zabudowy produkcyjnej o powierzchni większej niż 1,0 ha oraz usługowej o powierzchni większej niż 2,0 ha na terenach o nachyleniu powyżej 5,0%. 28) Wyłączenie z zabudowy, w tym z zabudowy turystycznej i rekreacyjnej: a) terenów otwartych o największych walorach widokowych predysponowane do rozwoju szlaków turystycznych, b) obszarów o ekspozycji północnej, obszarów osuwiskowych, zalewowych, inwersyjnych. 29) Uwzględnienie ograniczeń dla rozwoju energetyki wiatrowej	działań nr 42). Ad 15) W pkt 4.3, po zdaniu <i>“Głównymi elementami sieci tras rowerowych na terenie Gminy są wyznaczone w koncepcji Dolnośląskiej Cyklostrady: Trasa Sudecka i Trasa Doliny Bobru, przebiegające tak samo w granicach Gminy”</i> dodano <i>“Trasy te: a) zapewniają powiązanie turystycznych tras rowerowych na obszarze Gminy z systemami tras turystycznych po stronie czeskiej i niemieckiej”</i>. Ad 16) Mimo, że taki problem nie występuje, w pkt 5.1 dodano zapobiegawczą zasadę <i>“zachowanie ciągłości elementów zielonej infrastruktury na styku z innymi gminami”</i>. Ad 17) Problem nie występuje. Ad 18) Treść proponowanego zapisu jest oczywista, dobrze znana projektantom, nie ma potrzeby powielania takich zapisów w Strategii. Ad 19) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są wystarczające zapisy dotyczące występowania w przestrzeni publicznej barier ograniczających dostępność obiektów dla osób ze szczególnymi potrzebami. Np. <i>“poprawa dostępności architektonicznej obiektów użyteczności publicznej, dostosowanie ich do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową; stosowanie zasad projektowania uniwersalnego”</i> (kierunek działań nr 8), <i>“poprawa dostępności obiektów użyteczności publicznej dla osób z niepełnosprawnościami”</i> (rezultat), <i>“liczba obiektów użyteczności publicznej dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową”</i> (wskaźnik). Ad 20) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, nadano szczególną rolę krajobrazowi. Np. <i>“waloryzacja krajobrazu”</i> (kierunek działań nr 52), <i>“liczba gminnych dokumentów architektonicznych i krajobrazowych”</i> (wskaźnik) i wiele innych. Niemniej, dodano zapis, jak w pkt 10). Ad 21a) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są liczne i wystarczające ustalenia dotyczące rozwoju transportu zbiorowego (TOD; lokalny węzeł zintegrowany na bazie dworca kolejowego w Janowicach
--	--

wynikających z dokumentu wspomagającego politykę Zarządu Województwa Dolnośląskiego w zakresie energetyki ze źródeł odnawialnych – „Studium przestrzennych uwarunkowań rozwoju energetyki wiatrowej w województwie dolnośląskim”.

- 30) Wspieranie rozwoju systemów łączności bezprzewodowej oraz uwzględnianie stref ochronnych wokół obiektów radiowo-telewizyjnych oraz pasów ochronnych linii radiowych.
- 31) Zapewnienie zintegrowanego rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej z infrastrukturą energetyczną, wodnokanalizacyjną i transportową.
- 32) Ograniczanie zabudowy na terenach zagrożonych powodzią oraz wdrażanie (po opracowaniu) wytycznych „Planu Zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry” w zakresie „Lokalizacyjnych i technicznych aspektów zabudowy na obszarach zagrożonych powodzią”.
- 33) Ograniczanie zabudowy na terenach zagrożonych powodzią, w tym dostosowanie zagospodarowania i warunków technicznych zabudowy do stopnia zagrożenia, z uwzględnieniem cyklicznych zalewów.
- 34) Planowanie terenów nowej zabudowy mieszkaniowej na obszarach znajdujących się poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania hałasu.
- 35) Uwzględnienie strefowego rozmieszczenia terenów, polegającego na lokalizacji terenów niepodlegających ochronie akustycznej w sąsiedztwie terenów, na których usytuowane są ponadnormatywne źródła dźwięku.

Wskazane jest również, aby w projekcie „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035 Rys. Model struktury przestrzenno-funkcjonalnej gminy Janowice Wielkie został uzupełniony o istotne dla rozwoju i funkcjonowania obszarów funkcjonalnych zawarte w „Planie zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego”, następujące elementy:

- 36) Wodny Szlak Doliny Bobru.
- 37) Łączniki aglomeracyjne między drogą ekspresową S3 a aglomeracją Jeleniogórką.
- 38) Określone przez gminę, dla jednostek osadniczych o wielkości powyżej 250 mieszkańców, publicznie dostępnych terenów

Wielkich i inne).

Ad 21b) Problem nie występuje.

Ad 22) Mimo, że ustawowo wymagane jest uwzględnienie „głównych korytarzy i elementów sieci transportowych, w tym pieszych i rowerowych”, a poziom wody w rzece Bóbr na jej odcinku przebiegającym przez Gminę jest niski, co istotnie ogranicza spływy kajakowe i pontonowe, oznaczenie Wodnego Szlaku Doliny Bobru dodano do mapy modelu, a treść pkt 4.3: *“Głównymi elementami sieci turystycznych tras rowerowych na terenie Gminy są wyznaczone w koncepcji Dolnośląskiej Cyklostrady: Trasa Sudecka i Trasa Doliny Bobru, przebiegające tak samo w granicach Gminy”* uzupełniono o: *Trasy te:*

- a) [...],
- b) *przebiegają wzdłuż Wodnego Szlaku Doliny Bobru - trasy spływów kajakowych i pontonowych na rzece Bóbr, charakteryzującej się sezonową zmiennością poziomu wód.*

Ad 23) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są liczne i wystarczające ustalenia dotyczące odcinka Dolnośląskiej Cyklostrady (szlaku rowerowego regionalnego).

Ad 24) Do treści pkt 5.1 dodano zasadę *“na terenach o nachyleniu powyżej 5,0% przyjmuje się stosowanie minimalnego wskaźnika powierzchni terenów biologicznie czynnych 75,0% dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, letniskowej, usług zdrowia, usług sportu i rekreacji oraz usług turystycznych”*,

Ad 25) Problem nie występuje. Zapis jest zbędny.

Ad 26) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są liczne i wystarczające ustalenia dotyczące zarówno zabytków objętych ochroną, jak i obiektów i obszarów, które powinny uzyskać ustawową formę ochrony zabytków. Np.:

- w pkt 5.2 *“Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej”* jest zapis *“objęcie ochroną i rewitalizacja założeń parkowych, m.in. parku przy Domu Pomocy Społecznej w Janowicach Wielkich”*,
- kierunek działań nr 57: *“rekompozycja zabytków w Trzcińsku, w tym*

rekreacyjno-wypoczynkowych w zasięgu pieszego dojścia dojazdu rowerem.

- 39) Ponadto uzasadnione jest, aby w projekcie „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” Rys. Model struktury przestrzenno-funkcjonalnej gminy Janowice Wielkie uwzględniał ustalenia „Studium uwarunkowań dla lokalizacji wielkopowierzchniowych instalacji fotowoltaicznych na Dolnym Śląsku”, gdzie obszar gminy Janowice Wielkie zlokalizowany jest przede wszystkim na terenie Kategorii II – Wysoki poziom konfliktowości oraz Kategoria III – Średni poziom konfliktowości.

W związku z czym nie jest wskazane, aby na terenie objętym przedmiotowym projektem była możliwa lokalizacja wielkopowierzchniowej instalacji fotowoltaicznej o powierzchni przekraczającej 0,5 ha, gdzie dopuszcza możliwość lokalizacji elektrowni słonecznych.

W kategorii II uwzględniono obszary, dla których co do zasady, budowa wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych (WFF) nie jest zakazana na podstawie obowiązujących przepisów, jednak ze względu na udokumentowane, wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, pełnione funkcje lub znaczenie strategiczne stanowią obszary wysokiej konfliktowości z przedsięwzięciami tego typu.

Do Kategorii III zostały zakwalifikowane obszary, dla których realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie wielkopowierzchniowej farmy fotowoltaicznej (WFF) może spowodować wystąpienie konfliktów przestrzennych. Ze względu na ich potencjalną wartość zaleca się szczególną ostrożność w podejmowaniu decyzji o lokalizacji WFF.

„Studium uwarunkowań dla lokalizacji wielkopowierzchniowych instalacji fotowoltaicznych na Dolnym Śląsku” zostało przyjęte Uchwałą Nr 2487/VII/25 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2025 r. Jest to opracowanie studialne służące prowadzeniu polityki Zarządu Województwa Dolnośląskiego w zakresie rozwoju energetyki ze źródeł odnawialnych – instalacji fotowoltaicznych o powierzchni przekraczającej 0,5 ha na terenie województwa dolnośląskiego, wprowadzające rekomendacje dla lokalizacji WFF ze szczególnym uwzględnieniem potencjalnych konfliktów przestrzennych.

Opracowanie jest dostępne na stronie pod następującymi adresami:

• https://www.irt.wroc.pl/epublikacja-191-studium_uwarunkowan_dla_lokalizacji.html

prace renowacyjne i konserwatorskie związane z zachowaniem i odnowieniem zabytkowych obiektów, które są istotne dla dziedzictwa kulturowego miejscowości,

- *zachowanie i odnowienie wartości historycznej i estetycznej piwniczki przy budynku nr 30 w Trzcińsku,*
- *objęcie ochroną historycznych alei drzew (np. aleja lipowa wzdłuż działki nr 360 w Trzcińsku) i inne.*

Ad 27) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, już jest stosowny zapis w pkt 5.3: *“ograniczenie lokalizacji zwartych kompleksów zabudowy produkcyjnej o powierzchni większej niż 1,0 ha oraz usługowej o powierzchni większej niż 2,0 ha na terenach o nachyleniu powyżej 5,0%, z wyłączeniem z tego ograniczenia terenów w sąsiedztwie DK5 - predestynowanych do rozwoju aktywności gospodarczej”,*

Ad 28) jak wyżej, w projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, już jest stosowny zapis w pkt 5.3: *“wyłączenie z zabudowy, w tym z zabudowy turystycznej i rekreacyjnej:*

- *terenów otwartych o największych walorach widokowych predysponowane do rozwoju szlaków turystycznych,*
- *obszarów o ekspozycji północnej, obszarów osuwiskowych, zalewowych, inwersyjnych”,*

Ad 29), 39) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są liczne i wystarczające ustalenia (ograniczenia) dotyczące rozwoju energetyki wiatrowej i słonecznej, całkowicie zgodne z „Studium przestrzennych uwarunkowań rozwoju energetyki wiatrowej w województwie dolnośląskim” i „Studium uwarunkowań dla lokalizacji wielkopowierzchniowych instalacji fotowoltaicznych na Dolnym Śląsku”. Np.:

- *“W Gminie nie ma elektrowni wiatrowych i nie są one planowane. Gmina w całości znajduje się na obszarze wysokiego ryzyka lokalizacji elektrowni wiatrowych, zakwalifikowanym do kategorii II - niebezpieczna” (pkt 1.3),*
- *“ograniczenie elektrowni słonecznych i wiatrowych - teren Gminy jest zbyt cenny przyrodniczo i krajobrazowo pod takie funkcje” (pkt 5.3) itp.*

Ad 30) Problem nie występuje. Gmina wspierała i wspiera rozwój

•

<https://bip.dolnyslask.pl/a.140526.uchwala-nr-2487vii25-zarzadu-wojew-odztwadolnoslaskiego-z-dnia-8-lipca-2025-r-w-sprawie-przyjecia-st.html>

40) Znaczna część obszaru gminy Janowice Wielkie znajduje się również w granicach 3 krajobrazów priorytetowych o kodach 02-332.38-01, 02-332.38-03, 02-332.36-40 wyznaczonych w projekcie audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego.

Krajobrazy priorytetowe w projekcie audytu należą do najcenniejszych w województwie i podlegają ochronie przed zmianami, prowadzącymi do utraty ich wartości krajobrazowych, kulturowych i przyrodniczych.

Dla krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów położonych w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zostały opracowane rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów, ich wartości przyrodniczych, kulturowych, historycznych, architektonicznych, urbanistycznych oraz estetyczno-widokowych.

Zasadne jest zatem, aby projekt „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” uwzględniał rekomendacje i wnioski **Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego**.

Obecnie projekt tego dokumentu znajduje się na etapie wprowadzania zmian wynikających z uwag zgłoszonych podczas konsultacji społecznych, a jego uchwalenie planowane jest na koniec 2025 r.

Projekt Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego, skierowany do konsultacji społecznych, jest dostępny pod adresem:

Geoportal Dolny Śląsk -

<https://geoportal.dolnyslask.pl/imap/#gpmap=gp126>

BIP UMWD - <https://bip.dolnyslask.pl/m.2731.audyt-krajobrazowy.html>.

Południowa część gminy Janowice Wielkie położona jest w granicach Rudawskiego Parku Krajobrazowego oraz jego otuliny, gdzie w audycie krajobrazowym wskazuje się rekomendacje i wnioski dla krajobrazów znajdujących się w granicach obszarów chronionych, w tym m.in. parków krajobrazowych.

Cenne krajobrazy należy chronić przed bezpowrotną degradacją. Nowe inwestycje na obszarach o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych powinny być planowane i realizowane w sposób uwzględniający ich ochronę oraz nie pogorszenie stanu istniejącego. Mając na uwadze wyżej wymienione uwarunkowania, w trosce o ich zachowanie,

systemów łączności bezprzewodowej oraz uwzględnia strefy ochronne wokół obiektów radiowo-telewizyjnych oraz pasów ochronnych linii radiowych. Brak potrzeby dodatkowych ustaleń w Strategii.

Ad 31) Do treści pkt 5.6 *“W zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej, na terenie Gminy zakłada się:*

- *dalszą rozbudowę sieci światłowodowej w ramach systemu Dolnośląskiej Sieci Szerokopasmowej (przez Miedziankę, Janowice Wielkie, Trzcińsko przebiega odcinek sieci szkieletowej)”*, dodano
- *“zintegrowany rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej z infrastrukturą energetyczną, wodnokanalizacyjną i transportową”*.

Ad 32), 33) W projekcie Strategii przekazany do opiniowania, są liczne i wystarczające odniesienia do ograniczania zabudowy na terenach zagrożonych powodzią oraz do wdrażania wytycznych “Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2022 r. (pkt “Zasady przeciwdziałania wystąpieniu powodzi i zapobiegania jej skutkom”).

Ad 36) jak w pkt 22)

Ad 37) Gmina Janowice Wielkie wchodzi w skład Aglomeracji Jeleniogórskiej. Przez teren Gminy przebiega jeden “łącznik aglomeracyjny” z S3. Jest nim DK5, która jest odpowiednio i w stopniu wystarczającym uwzględniona zarówno w treści Diagnozy, jak i projektu Strategii.

Ad 40) W projekcie Strategii przekazany do opiniowania, są liczne i wystarczające odniesienia bezpośrednio do treści projektu audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego, w tym do trzech krajobrazów priorytetowych częściowo obejmujących obszar Gminy, rekomendacji i wniosków z Audytu, np.:

- pkt “Ochrona przyrody i krajobrazu”,
- tab. “Wnioski z diagnozy strategicznej w sferze przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej”;
- w pkt 5.7 jako pierwszą zasadę podano *“Zgodnie z projektem audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego (wersja po*

podczas planowania oraz realizacji inwestycji związanych z sytuowaniem nowej zabudowy, w tym mieszkaniowej, produkcyjnej oraz usługowej, należy uwzględniać ograniczenia wynikające z uwarunkowań krajobrazowych, środowiskowych i społecznych.

- 41) Gmina Janowice Wielkie zlokalizowana jest w granicach Obszaru górskiego, który charakteryzuje się dużą wrażliwością funkcjonalną i przestrzenną, co powoduje, że jest narażony na silne zachwiania i zaburzenia równowagi środowiskowej. Narażone są zwłaszcza relacje przestrzenne i powiązania funkcjonalne w zakresie przyrodniczym, środowiskowym i krajobrazowym. Ta specyfika górskich obszarów turystycznych i uzdrowiskowych wymaga szczególnie wrażliwego podejścia przy prowadzeniu polityki przestrzennej i wyznaczaniu kierunków rozwoju. Polityka rozwoju obszaru górskiego potrzebuje planowania opartego na zaawansowanych, wieloaspektowych analizach – pogłębionych, niestandardowych badaniach stanu zagospodarowania i występujących tam powiązań oraz modelowania konsekwencji planowanych zmian. Kluczową rolę dla realizacji zrównoważonego rozwoju obszarów górskich pełni lokalizacja poszczególnych funkcji oraz sposób, intensywność i standard zagospodarowania.

Rekomendacje dla Planowania Rozwoju w Górskim Obszarze Funkcjonalnym znajdują się pod następującym adresem:

https://www.irt.wroc.pl/strona-1188-gorski_obszar_funkcjonalny_rekomendacje.html

Jednocześnie analiza przedłożonego projektu „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” wskazuje, że jest on zgodny ze „Strategią Rozwoju Województwa Dolnośląskiego 2030”. Cele strategiczne: Cel strategiczny 1. Aktywni mieszkańcy, wysoki kapitał społeczny, rozwinięty system usług społecznych, Cel strategiczny 2. Efektywna, innowacyjna gospodarka lokalna oparta o sektor usług (nie przemysł wydobywczy), Cel strategiczny 3. Czyste środowisko przyrodnicze, efektywne korzystanie z zasobów, rozwój infrastruktury technicznej – z zapewnieniem ładu przestrzennego, są spójne z celami strategicznymi rozwoju regionu określonymi w „Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego 2030”.

konsultacjach społecznych), elektrowni słonecznych i wiatrowych nie należy lokalizować na terenach krajobrazów priorytetowych”.

Ad 41) W projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, są liczne i wystarczające odniesienia bezpośrednio do treści “Rekomendacji dla Planowania Rozwoju w Górskim Obszarze Funkcjonalnym” (pkt 6 “Obszary strategicznej interwencji określone w strategii rozwoju województwa, wraz z zakresem planowanych działań”).

Państwowego Gospodarstwa Wodnego - Wody Polskie

Zgodnie z art. 326 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960) **ustalenia dokumentów planistycznych takich jak:**

- **plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy;**
- **plany zarządzania ryzykiem powodziowym;**
- **plany przeciwdziałania skutkom suszy**

uwzględnia się m.in. w strategii rozwoju gminy, co zostało zrobione w *Strategii* a także w dokumencie *Diagnoza strategiczna sytuacji (...)*. W *Strategii* na str. 17 opisano obszary zagrożone powodzią a w *Diagnozie* na str. 63 przedstawiono mapy z obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Uwagi:

- 42) Odnosząc się do obszarów zagrożenia powodzią należy oprzeć się o aktualnie obowiązujące mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne. Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:
- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
 - b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
 - c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne.
- 43) Nadmienić również warto, iż nie dla całego obszaru gminy Janowice Wielkie wyznaczono obszary szczególnego zagrożenia powodzią na ww. MZP.
- 44) Należałoby również zawrzeć w *Strategii Gminy* informacje, że w przypadku lokalizowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią m.in. nowych obiektów budowlanych oraz gromadzenia ścieków, niezbędne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego zgodnie z art. 390 ust. 1 ustawy - Prawo wodne.

Opinia pozytywna, z uwagami.

Ad 42a), 42b) Treść przekazanej do opiniowania *Diagnozy* i *Strategii* została opracowana z uwzględnieniem aktualnie obowiązującej mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), podanych do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne. Informację o tym zawiera chociażby opis źródła wykorzystanego do opracowania map w punkcie "Zagrożenie powodziowe i ochrona przeciwpowodziowa" *Diagnozy* pn. "Rys. a/ obszary szczególnego zagrożenia powodzią w dolinie Bobru, b/ obszary zagrożone powodzią na skutek zniszczenia lub uszkodzenia zbiornika Bukówka. Źródło: opr. na podst. Bazy WMS, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie". Niemniej, po tych mapach dodano:

- dodatkowe wyjaśnienie: "Obszar na terenie Gminy, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie (10%), zajmuje mniejszą powierzchnię niż obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie (1%) i w całości znajduje się na tym drugim obszarze",
- dwie mapki, ukazujące: "Rys. a/ obszar w Gminie, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, z map zagrożenia powodziowego od rzeki, b/ granice obszaru w Gminie, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% (linia czerwona), z map zagrożenia powodziowego od rzeki. Źródło: opr. na podst. Bazy WMS, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie".

Ad 42c) Na terenie Gminy nie ma wałów przeciwpowodziowych.

Ad 43) Jak zauważono w przedmiotowej opinii, w strategii rozwoju gminy uwzględnia się aktualnie obowiązujące mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), a nie wyznacza się obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. W treści projektu *Strategii* przekazanych do opiniowania są liczne, wystarczające odniesienia do innych obszarów zagrożonych powodzią w Gminie niż uwzględnione obszary wzdłuż rzeki Bóbr (także potoki Radomierka i Komar). W aktualnie

Analiza udostępnionego do zaopiniowania projektu *Strategii Rozwoju Gminy* wykazała, niezgodności ich zapisów z postanowieniami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) tj.:

- 45) wskazane uzupełnienie podanych informacji o JCWP w tabelach na str. 47 i 50 o: ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych i ustanowione odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych;
 - 46) w tabeli dla JCWP na str. 47 podano niepełny opis celu środowiskowego w zakresie stanu ekologicznego dla JCWP Kaczawa do Nysy Szalonej;
 - 47) w tabeli dla JCWP na str. 49 dla działania uzupełniającego: „Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych z uwzględnieniem wykazu działań dla budowli stanowiącego element Zestawu działań JCWP RW.” należy dopisać: „Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą”;
 - 48) w tabeli dla JCWP na str. 50 dla JCWP Kaczawa do Nysy Szalonej należy dopisać działanie uzupełniające o ID RW60000613839_RWHM_02.03_BI_00345;
 - 49) w tabeli dla JCWP na str. 50 dla JCWP Kaczawa do Nysy Szalonej należy uzupełnić opis działań uzupełniających w następujący sposób: „Opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na: cieku: Nysa Szalona oraz na odcinku cieku istotnego Kaczawa wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej”;
 - 50) w tabeli dla JCWPd na str. 50 należy poprawić informacje dotyczące działań podstawowych dla GW600094. Podana informacja: „poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych dla JCWPd nie zaplanowano dodatkowych działań podstawowych” jest prawdziwa dla JCWPd GW6000107, natomiast dla JCWPd GW600094 w obowiązującym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przewidziano dodatkowo dwa działania podstawowe o Id: GW600094GWC11 i GW600094GWC23.
 - 51) należy zweryfikować informacje dotyczące działań podstawowych i uzupełniających określonych dla Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd), podane na str. 51 Strategii, zgodnie z aktualnym Planem.
- Wskazaniem jest także uzupełnienie Strategii poprzez uwzględnienie szczegółowych wytycznych stanowiących odpowiedź na istotne kwestie

obowiązujących mapach zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego te potoki w granicach Gminy nie posiadają wyznaczonych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Ad 44) Proponowany do dodania zapis wynika wprost z przepisów odrębnych, dotyczy szczegółowych procedur wykonawczych, wykracza poza strategiczny zakres dokumentu.

Ad 45) Treść obu tabel jest całkowicie zgodna z ich nazwami:

- “Cele środowiskowe, działania podstawowe, działania uzupełniające na Jednolitych Częściach Wód Powierzchniowych w Gminie”,
- “Cele środowiskowe, działania podstawowe, działania uzupełniające na Jednolitych Częściach Wód Podziemnych w Gminie”,

a nazwy tych tabel są całkowicie zgodne z nazwą punktu “Zasady gospodarowania wodami”.

W strategii rozwoju gminy nie ma wymogu przepisywania i powielania w całości treści specjalistycznych dokumentów dotyczących JCWP i JCWPd, w tym oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych i ustanowione odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych. Proponowane powielanie treści istniejących dokumentów wykracza poza ramy Strategii.

Ad 46) Przedmiotowy zapis w projekcie Strategii przekazany do opiniowania brzmi: “*dobry stan ekologiczny*”, co jest w zupełności wystarczające na potrzeby strategii rozwoju gminy. W dokumencie źródłowym pełny cel środowiskowy w zakresie stanu ekologicznego brzmi: “*dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Kaczawa od ujścia Nysy Szalonej do ujścia Drążnicy i Nysa Szalona od ujścia do zaporę zb. Słup (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Kaczawa od ujścia Nysy Szalonej do progu w Jerzmanicach-Zdroju i Nysa Szalona od ujścia do zaporę zb. Słup (dla troci wędrownej)*”. Treść cytowanego tekstu dotyczy gminy Janowice Wielkie wyłącznie w zakresie “dobrego stanu ekologicznego”, ponieważ wszystkie odcinki cieków podane w pozostałej części znajdują się poza granicami Gminy. Ponadto, w strategii rozwoju

związane z ochroną przeciwpowodziową i suszą, przede wszystkim w zakresie:

- 52) wydzielania w dokumentach planistycznych (plany ogólne, mpzp) pasów buforowych wzdłuż cieków wodnych (co najmniej kilku lub kilkunastu metrowych) dla ochrony wód powierzchniowych z zaleceniem przynajmniej jednostronnego ich zadrzewiania,
- 53) ujawnienia w terenie starych obiektów, systemów gospodarowania wodą i melioracji z zaleceniem przywrócenia do funkcjonalności,
- 54) ograniczenia możliwości ujmowania wód podziemnych na potrzeby rolnictwa dla rolnictwa wyłącznie do nawodnień podsiąkowych i kropelkowych (nie dla deszczowni).
- 55) ochrony obszarów hydrogenicznych w tym poprzez zakaz przekształcania łąk na grunty orne.
- 56) dążenia do renaturyzacji wód przekształconych i zdegradowanych poprzez odtwarzanie naturalnych koryt rzecznych oraz rozdział kanalizacji ogólnospławnych na kanalizację deszczową i sanitarną, zakaz kanalizowania odcinków wód nawet wśród zabudowy miejskiej czy odkrywanie odcinków już zarurowanych,
- 57) przeznaczenia pod retencję obszarów regularnie zalewanych poprzez np. zakładanie łąk, zalesianie (a nie tylko ochronę istniejących).

Na str. 52 *Strategii* podano zadania planowane w dalszej perspektywie finansowej wynikające z Programu Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie. Informujemy, że nie rozpoczęto realizacji ww. zadań.

gminy nie ma wymogu przepisywania i powielania w całości treści dokumentów dotyczących JCWP i JCWPd, także cytowania w całości obszernych celów środowiskowych w zakresie stanu ekologicznego.

Ad 47) Proponowany zapis jest zbędny w strategii rozwoju gminy ze względu na brak charakteru strategicznego takiego zapisu oraz brak wymogu powielania w całości treści dokumentów dotyczących JCWP.

Ad 48) Proponowane do dodania działanie uzupełniające pn. "Realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieku Nysa Szalona - działanie inwestycyjne" nie znajduje się w projekcie Strategii przekazanym do opiniowania, ponieważ Nysa Szalona znajduje się poza granicami Gminy. Tym samym proponowane do dodania działanie nie dotyczy przedmiotowej Strategii, co jednoznacznie wynika chociażby z nazwy tabeli, w której proponuje się to działanie dopisać: "Cele środowiskowe, działania podstawowe, działania uzupełniające na Jednolitych Częściach Wód Powierzchniowych w Gminie".

Ad 49) Proponowane uzupełnienie opisu działań uzupełniających wykracza poza zakres przedmiotowej Strategii. Z dwóch wymienionych cieków, w granicach Gminy jedynie znajduje się niecałe 0,5 km cieku istotnego Kaczawa, na którym to odcinku nie ma budowli piętrzących wymagających udrożnienia.

Ad 50) Proponowane do "poprawienia" działania wykraczają poza zakres przedmiotowej Strategii. Strategia dotyczy obszaru gminy Janowice Wielkie. Nazwa przedmiotowej tabeli jednoznacznie to określa: "Cele środowiskowe, działania podstawowe, działania uzupełniające na Jednolitych Częściach Wód Podziemnych w Gminie". Proponowane do "poprawienia" działania to:

- "Opracowanie wniosku na potrzeby ustanowienia obszaru ochronnego zbiornika wód śródlądowych dla GZWP nr 315 (Zbiornik Chocianów - Gozdnicza)",
- "Wydanie rozporządzenia ustanawiającego obszar ochronny zbiornika wód śródlądowych, w drodze aktu prawa miejscowego dla GZWP nr 315 (Zbiornik Chocianów - Gozdnicza)".

Obszar ochronny, o którym mowa w obu w/w działaniach, położony jest w województwie dolnośląskim, w powiecie bolesławieckim, zgorzeleckim,

polkowickim i legnickim na terenie gmin: Osiecznica, Gromadka, Bolesławiec, Przemków, Chocianów, Chojnów, Węgliniec i Pieńsk oraz w województwie lubuskim, w powiecie żagańskim i żarskim na terenie gmin: Gozdnicza, Wymiarki, Iłowa, Żagań, Małomice, Szprotawa i Przewóz. Został on ustanowiony na mocy *Rozporządzenia Wojewody Lubuskiego i Dolnośląskiego z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie ustanawiania obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 315 Zbiornik Chocianów –Gozdnica* (Urz.Woj.Lub.2022.2739). Zatem, ani oba proponowane do “poprawienia” działania nie dotyczą gminy Janowice Wielkie, ani nie są te działania od trzech lat już aktualne.

Ad 51) Zweryfikowano zgodnie ze wskazówką. Brak uzasadnienia do wprowadzenia zmian w treści tabeli. Pod tabelą, w opisie źródła dodano pełną nazwę dokumentu: *“Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, załącznik do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, Dz.U.2023.335 z dnia 2023.02.23”*.

Ad 52) Zawarte w przekazanym do opiniowania projekcie Strategii ustalenia są wystarczające. Np.:

- *“pozostawienie wzdłuż cieków niezagospodarowanych pasów zieleni spełniających funkcję izolacyjną i korytarzy ekologicznych”,*
- *“zachowanie i kształtowanie pasów zadrzewień wzdłuż dróg i cieków wodnych, z wykorzystaniem możliwie szerokiej gamy gatunków drzew i krzewów (Rudawski Park Krajobrazowy)”*,
- *“ochrona cieków wodnych i zbiorników wraz z pobliskim pasem roślinności, zachowanie zadrzewień nadrzecznych”*.

Ad 53) Do dotychczasowego zapisu: *“Na terenie Gminy kontynuuje się realizację prac związanych z retencją wód powierzchniowo-gruntowych. Działania winny być ukierunkowane na przebudowę istniejących systemów melioracyjnych w kierunku hamowania odpływu wody”* dodano:

“Zaleca się także ujawnienie w terenie starych obiektów, systemów gospodarowania wodą i melioracji i przywracanie ich funkcjonalności”.

Ad 54), 55) Problem nie występuje.

Ad 56) W przekazanym do opiniowania projekcie Strategii są

	wystarczające ustalenia. Np.: - <i>“zachowanie lub przywrócenie naturalnych stosunków wodnych, a także zwiększenie zdolności retencyjnych zlewni, poprzez renaturyzację cieków i zbiorników wodnych oraz zachowanie istniejących i odtworzenie zdegradowanych ekosystemów wodno-błotnych”,</i> - <i>“renaturyzacja skanalizowanych koryt rzecznych w celu zróżnicowania struktury dna i zintensyfikowania wymiany wód powierzchniowych i hyporeicznych”,</i> - <i>“renaturyzacja mokradeł, między innymi poprzez zahamowanie odpływu wód powierzchniowych”.</i> Ad 57) W przekazanym do opiniowania projekcie Strategii są wystarczające ustalenia. Np.: - <i>“wyłączenie z zabudowy, w tym z zabudowy turystycznej i rekreacyjnej [...] obszarów zalewowych”,</i> - <i>“budowanie odporności terenów na powodzie i susze poprzez wykorzystanie potencjału prewencyjnego planowania przestrzennego, m.in. dzięki uwolnieniu przestrzeni wzdłuż rzek i cieków spod trwałej zabudowy, odsuwaniu obwałowań w celu odzyskiwania naturalnych terenów zalewowych w dolinach rzek”.</i>
Uzgodnienie Dolnośląskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu <i>Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035</i>	
W odpowiedzi na wniosek [...] w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu pn.: „Strategia rozwoju gminy Janowice Wielkie 2026-2035”, Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu, po przeanalizowaniu projektu załączonego do pisma, uzgadnia odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla wyżej wymienionego dokumentu. <i>Uzasadnienie</i> Przedmiotowy dokument stanowi projekt pn. „Strategia rozwoju gminy Janowice Wielkie 2026-2035” i stanowi aktualizację i kontynuację dokumentu pn.: „Strategia Rozwoju Gminy Janowice Wielkie na lata 2016-2025”. Dokument wyznacza cele rozwoju Gminy w przyjętej perspektywie czasowej. Ich realizacja ma służyć wzmocnieniu potencjału	Uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko bez uwag.

społeczno-gospodarczego Gminy, poprawie jej zagospodarowania przestrzennego, a zwłaszcza warunków życia mieszkańców i wzrostowi gospodarczemu przy zachowaniu wybitnych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych. Strategia jest także podstawą opracowania planu ogólnego – nowego dokumentu, w którym określi się strefy planistyczne na terenie Gminy. Dokument jest odpowiedzią na aktualne potrzeby i wyzwania społeczności oraz jest wizją przyszłości gminy. Realizacja założeń strategii przyczyni się do usprawnienia funkcjonowania gminy oraz poprawy jakości życia jej mieszkańców. Zgodnie z przepisami, niniejsza strategia wykazuje spójność z obowiązującymi dokumentami wyższego szczebla, szczególnie z dokumentami na poziomie regionalnym, czyli strategii wojewódzkiej. Realizacja przedmiotowego dokumentu wspierać będzie osiągnięcie obranych celów rozwojowych, w sposób zrównoważony, gdzie środowisko naturalne jest podstawą. Realizacja zamierzeń w sferze społecznej Gminy przede wszystkim może nadal przyciągać nowych mieszkańców w związku z dalszą popularyzacją stylu życia „slow life”, zamieszkania w pięknym krajobrazie, na terenach wiejskich, oferując zróżnicowane usługi społeczne, bogatą ofertę wydarzeń sportowych i kulturowych. W sferze gospodarczej Gmina powinna dążyć do wykorzystania mocnych stron, jak spory potencjał rozwoju w kierunku przyrodniczo-krajobrazowym, turystyczno-rekreacyjnym i społeczno-kulturowym, lokalizacja w Radomierzu podstrefy Kamiennogórskiej SSE - do minimalizacji zagrożeń, jak konkurencja pobliskich dużych ośrodków turystycznych, wzrost bezrobocia świadomego, dobrowolnego. W sferze przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej Gmina powinna dostosowywać się do niekorzystnych skutków zmian klimatu, przeciwdziałać degradacji walorów krajobrazowych przez wielkoobszarowe farmy fotowoltaiczne i elektrownie wiatrowe, podejmować działania na rzecz zmniejszania ryzyka powodziowego, dążyć do minimalizacji słabych stron.

Projekt pn. „Strategia rozwoju gminy Janowice Wielkie 2026-2035” wyznacza ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przy czym planowane działania mają na celu poprawę jakości stanu środowiska przyrodniczego na omawianym obszarze, ochronę klimatu oraz tworzenie warunków dla zdrowego życia mieszkańców. Realizacja planowanych działań, jak wynika z dokumentu, nie spowoduje ryzyka dla zdrowia ludzi oraz zagrożenia dla środowiska. Wszelkie oddziaływania będą miały charakter krótkotrwały, będą to

oddziaływania jednorazowe, a skutki działań na środowisko będą odwracalne. Obszar interwencji i odpowiadające im zadania, przewidziane do realizacji w Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie 2026-2035, ze względu na rodzaj i charakter nie będą miały negatywnego wpływu na środowisko i zdrowie ludzi. Po wprowadzeniu programu zauważyć będzie można, że przeważają skutki pozytywne realizacji zadań i postanowień zawartych w dokumencie, gdyż wiążą się one z poprawą warunków życia ludzi, związane z polepszeniem i/lub utrzymaniem jakości środowiska. Charakter planowanych działań, rodzaj i skala oddziaływania na środowisko oraz cechy obszaru objętego spodziewanym oddziaływaniem sprawiają, że realizacja zadań proponowanych w programie nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe, Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu uznał, że nie ma potrzeby przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.	
Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu <i>Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035</i>	
Przedłożony projekt dokumentu obejmuje teren gminy Janowice Wielkie, gdzie zlokalizowane są obszary chronione na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), tj. rezerwat przyrody „Leśne zbocza przy Zamku Bolczów”, Rudawski Park Krajobrazowy, specjalny obszar ochrony siedlisk Trzcińskie Mokradła (PLH020105), specjalny obszar ochrony siedlisk Rudawy Janowickie (PLH020011), specjalny obszar ochrony siedlisk Góry i Pogórze Kaczawskie (PLH020037). Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, projekt dokumentu ma charakter strategiczny, określający szerokie ramy kierunków rozwoju gminy do 2035 roku. W projekcie Strategii określona została wizja, misja gminy, wnioski i diagnozy oraz cele i kierunki rozwoju w wymiarze społecznym, gospodarczym, przestrzennym i klimatyczno-środowiskowym. Do wymienionych w projekcie dokumentu kierunków działań należą m.in.:	Uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko bez uwag.

- budowa miejsc rekreacji dla seniorów,
- utworzenie centrum społeczno-kulturowego,
- rozbudowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. budowa placów zabaw, modernizacja boiska w Janowicach Wielkich,
- budowa nowych świetlic wiejskich w Komarnie, Miedziance i Mniszkowie, remont świetlicy w Trzcińsku,
- poprawa ochrony przeciwpowodziowej,
- budowa nowych dróg gminnych,
- poprawa stanu istniejących dróg gminnych, powiatowych i parkingów,
- budowa i modernizacja infrastruktury rowerowej,
- rozwój infrastruktury turystycznej,
- inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, wykorzystanie potencjału rzeki Bóbr.

W ocenie Regionalnego Dyrektora w wyniku realizacji części przedsięwzięć wskazanych w projekcie Strategii może potencjalnie dojść do oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym na ww. obszary chronione, dlatego ważne jest aby wszelkie przedsięwzięcia wynikające z projektowanego dokumentu były przeprowadzone zgodnie z przepisami dotyczącymi gospodarowania na obszarach objętych ochroną na mocy ww. ustawy o ochronie przyrody. W projekcie Strategii zaplanowano m.in. inwestycje związane z rozwojem sieci drogowej, budową ścieżek rowerowych, modernizacją obiektów i urządzeń ochrony przeciwpowodziowej, rozwojem infrastruktury turystycznej. Ze względu na fakt, iż na obecnym etapie nie można jednoznacznie określić dokładnej lokalizacji przebiegu tych projektów oraz ze względu na znaczną powierzchnię obszarów prawnie chronionych na terenie gminy Janowice Wielkie, negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze będzie analizowane po określeniu szczegółowego zakresu oraz lokalizacji danej inwestycji. Potencjalne oddziaływanie ww. inwestycji na środowisko przyrodnicze można będzie ograniczyć poprzez dobrze przemyślany wybór lokalizacji oraz odpowiedni dobór rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych.

Zatem, mając na uwadze strategiczny i ogólny charakter planowanych działań i skalę możliwego oddziaływania na środowisko uznano, że realizacja zadań przedstawionych w przedmiotowym projekcie dokumentu, przy wyborze właściwej lokalizacji i technologii oraz zachowaniu wymogów ochrony środowiska wynikających z przepisów odrębnych, nie powinna

znacząco negatywnie wpłynąć na środowisko, w tym środowisko przyrodnicze. Biorąc pod uwagę powyższe, a także mając na względzie uwarunkowania, o których mowa w art. 49 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) uzgadniam odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego projektu dokumentu, zgodnie z art. 48 wyżej cyt. ustawy.	
Opinia Starosty Karkonoskiego	
W nawiązaniu do wniosku [...] dotyczącego wyrażenia opinii w związku z opracowaniem projektu „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” oraz „Diagnozy strategicznej sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i społeczno-środowiskowej gminy Janowice Wielkie z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych i analizą SWOT/TOWS” informuję, iż nie wnoszę uwag do przedmiotowych dokumentów.	Opinia pozytywna, bez uwag.
Opinia Wójta Gminy Jeżów Sudecki	
W odpowiedzi na pismo [...] w sprawie zaopiniowania projektu „Strategii rozwoju Gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” oraz „Diagnozy strategicznej sytuacji społecznej gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej gminy Janowice Wielkie z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych i analizą SWOT/TOWS”, Wójt Gminy Jeżów Sudecki opiniuje pozytywnie wyżej wymienione projekty.	Opinia pozytywna, bez uwag.
Opinia Wójta Gminy Świerzawa	
W odpowiedzi na wniosek [...] ws. wyrażenia opinii w związku z opracowaniem projektu „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” oraz „Diagnozy strategicznej sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej gminy Janowice Wielkie z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych i analizą SWOT/TOWS”, działając na podstawie art. 6 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198, z późn. zm.) uprzejmie informuję, że Gmina Świerzawa nie wnosi uwag do przesłanego ww. projektu strategii rozwoju Gminy Janowice Wielkie.	Opinia pozytywna, bez uwag.

Opinia Prezydenta Miasta Jeleniej Góry

W odpowiedzi na pismo [...] dotyczące wyrażenia opinii w związku z opracowaniem projektu „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035” oraz „Diagnozy strategicznej sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej gminy Janowice Wielkie, **wyrażam pozytywną opinię w zakresie obu dokumentów, jednakże rekomenduję wprowadzenie poniższych uwag.**

W zakresie opracowania „Diagnozy strategicznej sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej gminy Janowice Wielkie”:

58) dokonanie zmiany tytułu dokumentu, w celu zapewnienia jego brzmienia w sposób zgodny z zapisami art. 10a ust. 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,

59) przyjęcie w przeprowadzanych analizach liczby ludności wynikającej z danych demograficznych Urzędu Gminy lub ze statystyki GUS. Posługiwanie się raz danymi GUS (np. tab. Struktura mieszkańców Gminy wg grup ekonomicznych i płci w l. 1995 i 2024 – 4046 osób, str. 10), raz danymi wynikającymi ze statystyk gminnych (np. tab. Liczba ludności w jednostkach administracyjnych Gminy – 3933 osoby, str. 7) może budzić wątpliwość u odbiorców dokumentu, ze względu na różnicę w liczbie ludności o 113 osób. Osoby czytające dokument mogą nie mieć świadomości z czego wynika rozbieżność w danych publikowanych przez GUS i danych gminnych,

60) dodanie np. we wprowadzeniu informacji o latach, dla których analizowane będą dane w Diagnozie, a także ich ujednolicenie. W niektórych analizach podany jest zakres lat: 1995-2024 (np. str. 9 Przyrost naturalny w Gminie w l. 1995-2024), w innych 2015/2016-2024/2025 (np. str. 14, Liczba dzieci uczęszczających do przedszkola w Janowicach Wielkich w l. 2015-2024), czy też 2009-2024 (np. str. 28, Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w Gminie wg grup rodzajów działalności PKD 2007 w l. 2009-2024). Przyjęcie takiego samego zakresu lat do analiz zapewniłoby lepszą porównywalność danych, trendów i zjawisk,

61) zweryfikowanie informacji zawartych na str. 30. W zdaniu „Wg danych PUP w Jeleniej Górze, na koniec stycznia 2025 r.: (...) 2) w Gminie było zarejestrowanych 115 osób bezrobotnych, w tym:

Opinia pozytywna, z licznymi drobnymi uwagami wyłącznie stylistycznymi, edytorskimi, w większości subiektywnymi. Brak uwag merytorycznych, dotyczących celu opiniowania - przede wszystkim sposobu uwzględnienia Jeleniej Góry w strategii rozwoju sąsiadującej z nią gminy Janowice Wielkie, oddziaływania przyjętych w Strategii kierunków działań na miasto Jelenia Góra, zgodności Strategii rozwoju Janowic Wielkich z Strategią rozwoju Jeleniej Góry.

Ad 58) Brzmienie przywołanego przepisu jest następujące:

Art. 10a.

1. Podmiot opracowujący projekt strategii rozwoju, projekt polityki publicznej, projekt programu rozwoju lub projekt programu służącego realizacji umowy partnerstwa przygotowuje diagnozę sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych, w tym miejskich obszarów funkcjonalnych.

Nazwa Diagnozy w wersji przekazanej do opiniowania brzmiała „Diagnoza strategiczna sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej gminy Janowice Wielkie z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych i analizą SWOT/TOWS”. Nie zachodzi najmniejsza niezgodność nazwy opiniowanego dokumentu z treścią przywołanego przepisu.

Ad 59) GUS nie podaje do publicznej wiadomości (w BDL) żadnych danych demograficznych dla sołectw. Opracowując swoją strategię rozwoju, każda gmina wykorzystuje wszystkie dostępne dane, także z gminnej ewidencji ludności, w której są dane demograficzne dla sołectw. Dane te są potrzebne w Strategii m.in. do określenia hierarchicznej struktury osadniczej (ustawowo wymagany element struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy). Uważny Czytelnik nie powinien mieć wątpliwości, z czego wynika rozbieżność, ponieważ w opisach wykorzystanych źródeł pod tabelami i wykresami demograficznymi precyzyjnie podano skąd pochodzą dane. Np.:

- pod tabelą na s. 7 nazwaną „Liczba ludności w jednostkach administracyjnych Gminy” jako źródło podano „opr. na podst. danych demograficznych Urzędu Gminy”,

- a) 18 os. z prawem do zasiłku,
- b) 49 kobiet,
- c) 97 os. będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, (...). Liczba osób zaklasyfikowanych do poszczególnych kategorii osób bezrobotnych powinna dać łącznie 115, a jest ich łącznie 305?

62) Ponadto w tabeli „Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w Gminie w l. 2003-2023”, str. 29 zaprezentowane są dane GUS, wg których liczba bezrobotnych wynosi 131. Podobnie jak we wcześniejszej uwadze posługiwanie się raz danymi GUS, raz statystyką gminną może być niezrozumiałe dla odbiorcy dokumentu, gdyż dane te różnią się, a przyczyna tych różnic nie została opisana w Diagnozie,

63) zawarcie np. we wprowadzeniu informacji z jakimi miastami/powiatem będą porównywane dane oraz w przypadku, których danych porównanie będzie dokonane,

64) wprowadzenie do Diagnozy słownika skrótów. W opracowaniu zawartych jest wiele skrótów np. NSP 2021, GEZ - str. 13, JCWP „Bóbr” - str. 49, ISOK - str. 64, PMS - str. 65, które nie są wyjaśnione, przez co mogą być niezrozumiałe dla odbiorcy,

65) przeredagowanie zdania na str. 63 „Podczas zalała kilkadziesiąt domów i budynki podstrefy KSSE w Radomierzu, zerwała mosty w powodzi we wrześniu 2024 r. poziom wody w Radomierce przekroczył stan alarmowy, woda Radomierzu i Maciejowej”,

66) zdanie zawarte na str. 88 „Pomimo licznych generatorów ruchu w części południowej, mieszkańcy części północnej coraz bardziej ciążą do pobliskiej i dobrze skomunikowanej Jeleniej Góry” – warto byłoby wyjaśnić o jakich „generatorach ruchu” mowa oraz poprawić sformułowanie „ciężą”. Wydaje się, że dalsza część zdania, tj. „W ogłoszeniu o sprzedaży nieruchomości podano jej lokalizację jako „położona w Komarnie czyli przedłużeniu Jeleniej Góry” nie pasuje do tego fragmentu tekstu,

67) rys. Drogi i generatory ruchu na terenie Gminy, str. 89 – warto byłoby zaznaczyć na rysunku również: Przedszkole Publiczne „Kolorowa Kraina”, Kościół św. Jana Chrzyciela Miedziance, a także Park Rekreacyjny „Zielona Dolina”,

68) zdanie zawarte na str. 97 „Toczy się postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr 1 i 4

- pod tabelą na s. 10 nazwaną „Struktura mieszkańców Gminy wg grup ekonomicznych i płci w l. 1995 i 2024” jako źródło podano „opr. na podst. Bank Danych Lokalnych, GUS”.

Ad 60) GUS nie podaje do publicznej wiadomości danych statystycznych w takim samym zakresie lat do analizy. W trakcie prac nad dokumentem wykorzystano jak najdłuższe zakresy czasowe poszczególnych wskaźników statystycznych udostępnianych przez GUS dla gminy Janowice Wielkie. Ograniczenie analizy strategicznej tych wskaźników do najkrótszego zakresu czasowego byłoby niekorzystne dla stopnia obiektywizmu wniosków wynikających z przeprowadzonej diagnozy.

Ad 61) Zdanie jest poprawnie sformułowane, dane o liczbie osób bezrobotnych są poprawnie podane. Niemniej, w związku z powstaniem wątpliwości:

- ponownie zweryfikowano dane źródłowe i przy tej okazji je zaktualizowano (wg stanu na koniec września 2025 r.),
- dodano przypis dolny z linkiem do strony PUP w Jeleniej Górze z danymi o sytuacji na lokalnym rynku pracy,
- ostateczne brzmienie zdania (bez przypisu):

“Wg danych PUP w Jeleniej Górze, na koniec września 2025 r.:

- 1) stopa bezrobocia w powiecie wynosiła 8,8%, w Jeleniej Górze - 4,6%, w województwie - 5,2%, w kraju - 5,6%;
- 2) w Gminie było zarejestrowanych 121 osób bezrobotnych. Wśród tych osób było:
 - a) 18 osób z prawem do zasiłku,
 - b) 52 kobiety,
 - c) 74 osoby długotrwale bezrobotne,
 - d) 7 osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej,
 - e) 6 osób niepełnosprawnych,
 - f) 38 osób powyżej 50 roku życia,
 - g) 11 osób do 30 roku życia,
 - h) 4 osoby do 25 roku życia”

Ad 62) Ponownie zweryfikowano dane w tabeli „Udział bezrobotnych

w Trzcińsku. Warto byłoby rozważyć zasadność zapisu ze względu na fakt, iż postępowanie zakończyło się w pierwszej połowie września br. wydaniem decyzji odmownej. Może lepiej byłoby wspomnieć o postępowaniu dot. działki nr 15/2?,

69) wprowadzenie numeracji tabel, wykresów i rysunków, w celu zapewnienia lepszej przejrzystości dokumentu.

W odniesieniu do projektu „Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035”:

70) Dla przyjętego kierunku działania bardziej zasadnym wskaźnikiem byłaby „liczba wybudowanych świetlic wiejskich w Komarnie, Miedziance i Mniszkowie oraz wyremontowanych/zmodernizowanych świetlic wiejskich w Trzcińsku”.

71) w Strategii nie określono dla żadnego wskaźnika, czy jego wzrost, czy spadek, czy zbliżanie się do danej, nominalnej wartości oznacza osiągnięcie lub osiągnięcie przez Gminę oczekiwanych rezultatów planowanych działań, a co za tym idzie celów jej rozwoju,

72) w dokumencie brakuje informacji do jakich danych bazowych będą odnoszone wskaźniki w sprawozdanych z monitoringu,

73) podrozdział 4.1. „Struktura sieci osadniczej wraz z rolą i hierarchią jednostek osadniczych”, str. 42. W zdaniu „Wieś Janowice Wielkie, z liczbą mieszkańców ok. 1,9 tys. os. dysponuje potencjałem do uzyskania statusu małego miasta (...)” – w powyższym zdaniu wskazano, że liczba mieszkańców to ok. 1,9 tys., natomiast w kolejnym zdaniu „Strukturę sieci osadniczej Gminy tworzą (w kolejności wg liczby mieszkańców na początku 2025 r.) (...)” łączna liczba mieszkańców to 3991 osób?,

74) podrozdział 4.1. „Struktura sieci osadniczej wraz z rolą i hierarchią jednostek osadniczych”, str. 42. Zdanie „Rozwój urbanistyczny będzie się odbywał poprzez lokalizację zabudowy w granicach obszarów o w” – zdanie jest niedokończone,

75) podrozdział 4.1. „Struktura sieci osadniczej wraz z rolą i hierarchią jednostek osadniczych”, str. 42. Zdanie „Dojazd do siedlisk i pól zapewniają drogi wewnętrzne. pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach poszczególnych jednostek osadniczych oraz na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę, a w dalszej kolejności na pozostałych obszarach zgodnie z określonym zapotrzebowaniem na nową zabudowę.” – zdanie do

zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w Gminie w l. 2003-2023”. Są one poprawne; opis źródła pod tabelą poprawny; odniesienie do danych zawartych w tej tabeli, w treści punktu “Rynek pracy” - poprawne. Niemniej, przy okazji weryfikacji przedmiotowych danych w BDL GUS:

- zaktualizowano dane w tabeli o dane za 2024 r., i odpowiednio nazwę tabeli: “Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w Gminie w l. 2003-2024”,
- zaktualizowano odniesienie do tych danych w treści punktu “Rynek pracy” następująco: *“Poziom bezrobocie w Gminie sukcesywnie malało w ostatnich 10 latach. W l. 2003-2024 udział zarejestrowanych bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym zmniejszył się z 18,9% do 4,6% i był na poziomie średnim dla gmin powiatu karkonoskiego. Wskaźnik ten dla powiatu na koniec 2024 r. wynosił 4,7%, a dla województwa dolnośląskiego 3,3%. Wśród kobiet poziom bezrobocia pozostawał taki sam, jak wśród mężczyzn (4,6%)”.*

Ad 63) Brak uzasadnienia uwagi i wyjaśnienia, co proponowany dodatkowy opis ma na celu. Brak potrzeby zwiększania objętości Wprowadzenia o dodatkowe, uznaniowe odniesienia.

Ad 64) Brak potrzeby dodawania Słownika skrótów. Wobec powstałej wątpliwości do powszechnie stosowanych skrótów:

- “NSP 2021” podano w jednym miejscu, w którym ten skrót występuje (s. 13) *“Narodowego Spisu Powszechnego 2021”*,
- “GEZ” podano w jednym miejscu, w którym ten skrót występuje (s. 13) *“gminnej ewidencji zabytków”*,
- “system ISOK” podano w jednym miejscu, w którym ten skrót występuje (s. 64) *“W systemie ISOK (Informatyczny System Ochrony Kraju)...”*,
- “stacja PMS” podano w jednym miejscu, w którym ten skrót występuje (s. 65) *“Najbliżej położona stacja PMS (automatyczna stacja pomiarowa; ang. Permanent Monitoring Station) jest w Legnicy”*.

Powszechnie stosowane skróty:

- “JCWP” (po raz pierwszy występuje w dokumencie na dole s. 49) jest wyjaśniony chociażby w nazwie tabeli na początku s. 50

przeredagowania,

76) rozdział 3 „Cele strategiczne, cele operacyjne, kierunki działań, oczekiwane rezultaty planowanych działań i wskaźniki ich osiągnięcia”, str. 26. W zdaniu „W realizację konkretnych działań samorząd będzie włączał partnerów, w tym publicznych, prywatnych oraz mieszkańców Gminy w ramach wszystkich trzech wymiarów rozwoju Gminy: społecznym, gospodarczym, przestrzennym i klimatyczno-środowiskowym” – wskazano cztery wymiary rozwoju: społeczny, gospodarczy, przestrzenny i klimatyczno-środowiskowym – wpisano „trzy”,

77) wprowadzenie numeracji tabel, wykresów i rysunków, w celu zapewnienia lepszej przejrzystości dokumentu.

“Jednolite Części Wód Powierzchniowych w Gminie i ich stan”

Ad 65) Przeredagowano na *“Podczas powodzi we wrześniu 2024 r. poziom wody w Radomierce przekroczył stan alarmowy, woda zalała kilkadziesiąt domów i budynki podstrefy KSSE w Radomierzu, zerwała mosty”*.

Ad 66) Wobec powstałej wątpliwości, przeredagowano fragment następująco: *“Pomimo licznych generatorów ruchu w części południowej Gminy, jej część północna jest coraz bardziej funkcjonalnie powiązana z pobliską i dobrze skomunikowaną Jelenią Górą. Tak, w przykładowym ogłoszeniu o sprzedaży nieruchomości w części północnej Gminy, podano lokalizację tej nieruchomości jako “położona w Komarnie czyli przedłużeniu Jeleniej Góry”*.

Generatory ruchu są jednoznacznie wyjaśnione, a ich lokalizacje pokazane na mapie bezpośrednio pod w/w fragmentem pn. “Drogi i generatory ruchu na terenie Gminy”.

Ad 67) Mapę opracowano na podstawie danych ze Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, co jednoznacznie wynika z opisu źródła pod tą mapą w wersji dokumentu przekazanej do opiniowania. Niemniej, w związku z powstałą wątpliwością:

- doprecyzowano nazwę mapy: *“Drogi i najważniejsze generatory ruchu na terenie Gminy”*,
- uszczegółowiono opis źródła: *“Źródło: opr. na podst. Rys. 6.2 Lokalizacja najważniejszych generatorów ruchu na obszarze powiatu karkonoskiego [W:] Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Karkonoskiego (aktualizacja z 27.06.2024 r.); dane o drogach powiatowych pozyskane ze Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze”*

Ad 68) Na stronie tytułowej wersji dokumentu przekazanej do opiniowania podano datę jego opracowania, która uzasadnia zgodność przedmiotowego zdania ze stanem faktycznym na dzień wykonania opracowania. Niemniej, wobec powstałej wątpliwości, zdanie to usunięto.

Ad 69), 77) Brak takich wymogów wobec tego rodzaju dokumentów. Uwaga subiektywna.

	Ad 70) Uwaga najprawdopodobniej dotyczy kierunku działań nr 16 “budowa nowych świetlic wiejskich w Komarnie, Miedziance i Mniszkowie, remont świetlicy w Trzcińsku”, dla którego zaproponowano wskaźnik oczekiwanych rezultatów planowanych działań “liczba świetlic wiejskich”. Wskaźnik określono poprawnie. Zgodnie z zakresem przestrzennym Strategii, wskaźnik ten dotyczy Gminy i pozwala monitorować zmiany liczby świetlic wiejskich w czasie realizacji Strategii. Natomiast proponowany w treści uwagi wskaźnik byłby odpowiedni dla rezultatu projektu infrastrukturalnego pn. “Budowa nowych świetlic wiejskich w Komarnie, Miedziance i Mniszkowie, remont świetlicy w Trzcińsku”. Ad 71) Brak takiego wymogu. Uwaga subiektywna. Ad 72) Brak takiego wymogu. Uwaga subiektywna. Ad 73) Uwaga niezrozumiała. Uwaga dotyczy treści punktu “Struktura sieci osadniczej wraz z rolą i hierarchią jednostek osadniczych”. Cytowana w uwadze treść tego punktu bezpośrednio charakteryzuje strukturę sieci osadniczej Gminy wraz z rolą i hierarchią gminnych jednostek osadniczych. Wykorzystano najnowsze dane demograficzne z Urzędu Gminy. Ad 74), 75) Przedmiotowe zdanie jest dokończony na następnej stronie i w całości brzmi: <i>“Rozwój urbanistyczny będzie się odbywał poprzez lokalizację zabudowy w granicach obszarów o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach poszczególnych jednostek osadniczych oraz na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę, a w dalszej kolejności na pozostałych obszarach zgodnie z określonym zapotrzebowaniem na nową zabudowę”</i>. Ad 76) Treść cytowanego zdania jest poprawna, spójna z Diagnozą, z pozostałymi treściami Strategii, zgodna z wymogami prawnymi, z podobnymi opracowaniami strategicznymi innych gmin. Wymiar “przestrzenny i klimatyczno-środowiskowy” jest traktowany łącznie.
--	---

Sprawozdanie z przebiegu i wyników uzgadniania i opiniowania projektu *Strategii rozwoju gminy Janowice Wielkie na lata 2026-2035* zostało opracowane przez Wykonawcę *Strategii*, dr inż. Jerzego Ładysza.